

## KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS IV.

- 1. Ajánlatkérő:** Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** Vállalkozási szerződés keretében „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelően.
- 3. Az eljárást megindító hirdetményre vonatkozó információ:** Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. augusztus 20. napján 2016/S 160-289002 szám alatt jelent meg.

### Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Alulírott dr. Schmalz Péter, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás utca 53. E épület III. emelet.) nevében eljárva, az **Országos Vízügyi Főigazgatóság**, mint ajánlatkérő által indított fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban, az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom:

### 2016. október 27. napján beérkezett kérdések:

#### 1. Kérdés:

A módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pont, 1. Dinnyés MOHOSZ csónakkikötő megvalósítandó feladati között függőleges partfal (E típusú) átépítése (6 m-es vb. szádfal) 490 fm szerepel, de a kiadott indikatív terven 495 fm van feltüntetve.

Kérdés: Ajánlatadónak ezen a helyszínen melyik mennyiséggel kell kalkulálnia?

#### Válasz:

Ahogy az ajánlati dokumentáció III. kötetében is szerepel, a megjelenő műszaki tartalom nem teljes és nem feltétlenül egyezik meg mindenben és pontosan a Megrendelői Követelményekkel, ezért az ajánlattétel szempontjából mind az egyes tervek, mind az egyes engedélyek csak az Indikatív jellegű tervdokumentáció (ld. dokumentáció 5. kötet) részét képezik.

Az Indikatív tervdokumentációk műszaki tartalmának megvalósítását a Megrendelői Követelmények szabályozása felülírhatja.

Az Indikatív tervdokumentációkban szereplő műszaki megoldást a Vállalkozónak az ajánlattétel során elsősorban tájékoztatásként és lehetséges műszaki megoldásként kell kezelnie, amellyől, amennyiben azt az ajánlattétel során jelezte, a szerződés keretei között eltérhet, az abban foglaltak a Vállalkozó számára tehát az ajánlattétel során kizárólagos kötelezettséget nem jelentenek.

Ajánlattevőnek a módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pontja szerinti 490 fm mennyiséggel kell kalkulálnia.

## 2. Kérdés:

A módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pont, 2. Madárvárta csónakkikötő megvalósítandó feladati között kikötői partfal (C típusú) átalakítása (függőleges partfal) 336 fm szerepel, de a kiadott indikatív terven 495 fm van feltüntetve.

Kérdés: Ajánlatadónak ezen a helyszínen melyik mennyiséggel kell kalkulálnia?

### Válasz:

Ahogy az ajánlati dokumentáció III. kötetében is szerepel, a megjelenő műszaki tartalom nem teljes és nem feltétlenül egyezik meg mindenben és pontosan a Megrendelői Követelményekkel, ezért az ajánlattétel szempontjából mind az egyes tervek, mind az egyes engedélyek csak az Indikatív jellegű tervdokumentáció (ld. dokumentáció 5. kötet) részét képezik.

Az Indikatív tervdokumentációk műszaki tartalmának megvalósítását a Megrendelői Követelmények szabályozása felülírhatja.

Az Indikatív tervdokumentációkban szereplő műszaki megoldást a Vállalkozónak az ajánlattétel során elsősorban tájékoztatásként és lehetséges műszaki megoldásként kell kezelnie, amelytől, amennyiben azt az ajánlattétel során jelezte, a szerződés keretei között eltérhet, az abban foglaltak a Vállalkozó számára tehát az ajánlattétel során kizárólagos kötelezettséget nem jelentenek.

Ajánlattevőnek a módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pontja szerinti 336 fm mennyiséggel kell kalkulálnia.

## 3. Kérdés:

A módosított megrendelői követelmények 4.2.2 pont, 27. HIDRO telepi kikötő megvalósítandó feladatai között az alábbiak is szerepelnek:

- a., új elektromos , víz és csatornahálózat kiépítése
- b., térvilágítás felújítása, fejlesztése
- c., csapadékgyűjtő és kezelőrendszer kiépítése (burkolt térfelszíneken)
- d., 2 x 80 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű vízminőségi kárelhárítási kiszolgáló létesítmény építése a HÉSZ- hoz illeszkedően, valamint 200 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű anyagvédelmi raktár építése
- e., nagy és kishajó kikötő berendezések kialakítása. ( Három nagy hajó és terv szerinti kapacitás szerinti számú kishajó kikötő berendezés)
- f., osztályba sorolási jellemzőknek megfelelő szárazdokk kialakítása. ( A jelenlegi helyén, annak lehetőség szerinti felhasználásával)
- g., szilárd burkolatú gyalogos és jármű közlekedési útvonalak kiépítése
- h., hajó kiemelő daru és egy járműves daru , daruzó hely kialakítása. ( Egy db 5t emelőképességű, fix telepítésű daru és egy nagy teherbírású daruzó hely létesítése úgy, hogy a szárazdokk daruzása is biztosítható legyen).
- i., a kikötőmedence és a bevezető hajóút helyreállítása (Kotrás a vízjogi létesítési engedélyben foglalt szint biztosítása érdekében. )
- j., kikötő bejárati jelek újjáépítése. Kialakítás, áramellátás.

Kérdés: Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megvalósítandó mennyiségeket és dimenziókat pontonként szíveskedjen megadni.

Válasz:

A közbeszerzési eljárás tárgya (Vállalkozási szerződés keretében „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelően) egyértelműen meghatározza, hogy a projekt megvalósításához szükséges tervezési (rész)feladatok elvégzése is nyertes Ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő nem rendelkezik a megvalósítás alapját képező engedélyes és kiviteli tervekkel, ezért a kiegészítő tájékoztatáskérésben kért műszaki adatokra vonatkozóan nem áll módjában Ajánlattevő által elvárt pontosságú információt adni. A részfeladat megvalósításához szükséges műszaki meghatározást és mennyiségi adatokat nyertes Ajánlattevőnek kell meghatároznia a vállalkozási szerződés teljesítése kapcsán, a tervezési időszakban, az irányadó magyar és közösségi jogszabályok, szabványok, hatósági előírások, engedélyek, illetve a helyi építési hatósági szabályzatok és normák kötelező érvényű előírásainak figyelembe vételével és alkalmazásával.

**4. Kérdés:**

A módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pont, 39. Északi kanyari kikötő megvalósítandó feladatai között vendégmólók bontása 383 fm, de a kiadott indikatív terven 385 fm szerepel, valamint a csónakkikötő bejáratánál lévő mólók átépítése 72 fm, de a kiadott indikatív terven 97 fm szerepel.

Kérdés: Ajánlatadónak ezen a helyszínen melyik mennyiségekkel kell kalkulálnia?

Válasz:

Ahogy az ajánlati dokumentáció III. kötetében is szerepel, a megjelenő műszaki tartalom nem teljes és nem feltétlenül egyezik meg mindenben és pontosan a Megrendelői Követelményekkel, ezért az ajánlattétel szempontjából mind az egyes tervek, mind az egyes engedélyek csak az Indikatív jellegű tervdokumentáció (ld. dokumentáció 5. kötet) részét képezik.

Az Indikatív tervdokumentációk műszaki tartalmának megvalósítását a Megrendelői Követelmények szabályozása felülírhatja.

Az Indikatív tervdokumentációkban szereplő műszaki megoldást a Vállalkozónak az ajánlattétel során elsősorban tájékoztatásként és lehetséges műszaki megoldásként kell kezelnie, amelytől, amennyiben azt az ajánlattétel során jelezte, a szerződés keretei között eltérhet, az abban foglaltak a Vállalkozó számára tehát az ajánlattétel során kizárólagos kötelezettséget nem jelentenek.

Ajánlattevőnek a módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pontja szerinti mennyiségekkel kell kalkulálnia.

**5. Kérdés:**

A módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pont, 42. Evezőspálya megvalósítandó feladatai között 4 db sólya építése nem szerepel, de a kiadott indikatív terv 4 db sólya építést is tartalmaz.

Kérdés: Ajánlatadónak ezen a helyszínen kell-e a 4 db sólya építésével kalkulálnia?

Válasz:

Az Indikatív tervdokumentációk műszaki tartalmának megvalósítását a Megrendelői Követelmények szabályozása felülírhatja.

Ajánlattevőnek a 4 db sólya építésével nem kell kalkulálnia, a módosított megrendelő követelményekben meghatározott műszaki tartalommal kell terveznie.

**6. Kérdés:**

A módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pont, 42. Evezőspálya megvalósítandó feladatai között a mederfenékről iszapeltávolítás, mederkotrás vagy rendezés nem szerepel, de a kiadott tervezett partvédő művek szerkezeti kialakítása (1.8 Evezőspálya) mederfenék iszapeltávolítás utáni szintjét ábrázolja.

Kérdés: Ajánlatadónak ezen a helyszínen kell-e iszapeltávolítással, mederkotrással, rendezéssel kalkulálnia? Ha igen kérjük a mennyiség megadását.

**Válasz:**

A kotrási tervvel összhangban, az evezős pálya mederszakaszán nem kell Ajánlattevőnek az érintett helyszínen mederkotrási munkákkal kalkulálnia.

**7. Kérdés:**

A módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pont, 48. Cserepes-sziget feladatai között kishajó kikötő átépítése nem szerepel, de a kiadott indikatív terven igen.

Kérdés: Ajánlatadónak ezen a helyszínen kell-e a kishajó kikötő átépítésével építésével kalkulálnia?

**Válasz:**

Az Indikatív tervdokumentációk műszaki tartalmának megvalósítását a Megrendelői Követelmények szabályozása felülírhatja.

A 48. Cserepes-sziget feladatai között kishajó kikötő átépítésével, építésével Ajánlattevőnek nem kell kalkulálnia, a (rész)feladatot a módosított megrendelő követelmények 4.2.2 pontjának megfelelően kell terveznie.

**8. Kérdés:**

Az építéssel érintett helyszíneken meglévő földalatti kábelek és kandelláberek is kiépítésre kerültek.

Kérdés: Ajánlatadónak ezek kiváltásával, áthelyezésével, átépítésével kell –e kalkulálnia? Ha igen, kérjük megadni ezek mennyiségét.

**Válasz:**

A közbeszerzési tervdokumentáció megrendelői követelményei (III. kötet) 3.14.5 pontja értelmében a közművezetékek feltárása, szakfelügyelet megrendelése a közmű szolgáltatók részéről nyertes Ajánlattevő feladata.

**9. Kérdés:**

Az építéssel érintett helyszíneken meglévő viharjelző és fényjelző berendezések is kiépítésre kerültek.

Kérdés: Ajánlatadónak ezek kiváltásával, áthelyezésével, átépítésével kell –e kalkulálnia? Ha igen, kérjük megadni ezek mennyiségét.

**Válasz:**

A közbeszerzési tervdokumentáció megrendelői követelményei (III. kötet) 3.14.5 pontja értelmében a közművezetékek feltárása, szakfelügyelet megrendelése a közmű szolgáltatók részéről nyertes Ajánlattevő feladata.

**10. Kérdés:**

Az építési helyszíneken üzemelő strandok, szállodák, egyéb közintézmények is vannak.

Kérdés: Kérjük megadni, hogy az év hónapjaiból melyek azok, amikor a helyszínen építési munkát nem lehet végezni.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az előkészítés során ilyen jellegű felméréseket nem végzett, így ezen információk beszerzése nyertes Ajánlattevő feladata.

**2016. november 4. napján beérkezett kérdések:**

SzM: Szerződéses megállapodás

KF: Különös feltételek

**11. Kérdés:**

ad. SzM 2.5.

A hivatkozott pont szövege szerint „Vállalkozó köteles ... Megrendelőt ... felmenteni minden felelősség alól ...”

Még abban az esetben is, ha Megrendelővel szemben a Vállalkozó általi jogszabálysértés vagy szerződésszegés miatt érvényesítenek igényt (bírság, kártérítés, elmarasztaló határozat, stb.), Vállalkozónak abban az esetben sem áll módjában felmenteni a Megrendelőt, ez fogalmilag kizárt, továbbá az elvárás ellentétes a Kbt. 135. § (11) bekezdésében foglaltakkal.

Megrendelő továbbháríthatja Vállalkozóra az őt ért kárt, költséget, illetve jogorvoslatot vehet igénybe.

Kérjük a „felmentés” előírása helyett a kártérítési kötelezettség előírását arra az esetre, ha Vállalkozó megszegi az előírásokat, és emiatt Megrendelő felelősségre vonására kerül sor.

**Válasz:**

Tárgyi pontot akként kell értelmezni, hogy felmentés alatt a hátrányos következmények alóli mentesítést értendő.

**12. Kérdés:**

ad. SzM 2.10.

Jól értjük, hogy a közreműködők által „a teljesítéshez a Szerződésben kikötött hozzájárulás mértékét” (második bekezdés második mondat) megváltoztatni akkor szabad a Megrendelő hozzájárulásával, ha az eredeti közreműködő tekintetében azt a jelen szerződés megkötésekor a közreműködő megnevezésével együtt megjelölte Vállalkozó?

**Válasz:**

A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 138. § (5) bekezdésében foglalt előírásnak való megfelelést a teljesítés során ellenőriznie szükséges, melynek érdekében szükséges a hozzájárulás mértékére vonatkozó információ.

**13. Kérdés:**

ad. SzM 2.17.

„Nem kezdhető el a Létesítmény egyik részének a kivitelezése sem a Mérnök által jóváhagyott vonatkozó Építési (Kiviteli) tervek hiányában. A Létesítmény kivitelezése mindenkor a Mérnök által jóváhagyott Építési (Kiviteli) tervek alapján kell, hogy történjen.”

Az idézett rendelkezésnek ellentmond, hogy „A Mérnök által jóváhagyottnak kell tekinteni a Vállalkozó dokumentumát a ... felülvizsgálati időszakának határideje után, kivéve akkor, ha a Mérnök már előzőleg másképp értesítette a Vállalkozót ...”.

Nem célszerű bizonytalanságot kelteni a jóváhagyás megtörténtét illetően. Az az egyértelmű jóváhagyás, ha a Mérnök a terveket és az egyéb jóváhagyandó dokumentumokat aláírja és lepecsételi. Ezt a Mérnöknek abban az esetben is meg kell tennie, ha nem vagy nem megfelelően vizsgálta meg a jóváhagyandó dokumentumot. A tervek, egyéb dokumentumok tartalmáért a felelősséget az ellenőrzés megtörténte, annak elmulasztása vagy nem megfelelő elvégzése esetén is egyaránt a Vállalkozó köteles viselni, de a jóváhagyás hiányáért való felelősség ne képezhesse vita tárgyát.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezéseket megfelelően módosítani.

**Válasz:**

A Tervbíráló Bizottság feladata és szerepe a III. kötet 4.6.1 alatt került definiálásra. Ajánlatkérő nem javít a dokumentáción.

**14. Kérdés:**

ad. SzM 2.20.

A munkavégzésre alkalmas munkaterületet teljes egészében Megrendelőnek kell biztosítania. Jól értjük, hogy a területszerzési eljárással érintett területek esetében a munkaterület azt követő átadása, miután a terület Megrendelő birtokába került, azt jelenti, hogy a kisajátítási, szolgálatom bejegyzési eljárásokat a jóváhagyott tervek alapján Megrendelő intézi, és viseli a területszerzési eljárások költségét?

**Válasz:**

Vállalkozó a FIDIC Sárga Könyv szerint tervezésre és kivitelezésre köt szerződést. Amennyiben a tervezés során olyan területek érintettek (pl. távvezeték nyomvonalvezetés miatt) ahol területszerzésre szükség van, úgy annak a területnek a megszerzése a Megrendelő feladata. Tekintettel arra, hogy Vállalkozó ajánlatadáskor ezen körülmény ismeretében van, ajánlatát ennek figyelembe vételével adja meg.

### 15. Kérdés:

ad. SzM 2.21.

Kérjük tisztázó válaszukat, hogy a záradékolt vázrajzok Vállalkozó részéről történő átadás-átvétele mit jelent? Megrendelő adja át Vállalkozónak, vagy Vállalkozó Megrendelőnek? Hogyan függ össze ezen pont tartalma a 2.20. pontban leírtakkal, illetve azok értelmezésével?

Mi indokolja, hogy a területszerzési eljárással érintett munkaterületek esetében a munkaterületet csak ezt követő 180 napon belül adja át Megrendelő munkavégzésre?

#### Válasz:

Amennyiben a 14. pont szerint területszerzés szükséges, a vállalkozó az általa végzett tervezés/terveztetés során elkészíti és záradékoltatja a vázrajzokat, majd azokat átadja Megrendelő részére. Megrendelőnek ezen időponttól számítottan 180 napja van a területszerzési eljárás lefolytatására és arra, hogy a Vállalkozó birtokába adja munkavégzésre a területet.

### 16. Kérdés:

ad. SzM 2.31. - 2.33.

Ebbe a szerződésbe illők a „létesítményenkénti” ütemterv készítésére, illetőleg a komplex kipróbálásra, próbaüzemeltetésre, üzemelő rendszerre, üzemeltetőre vonatkozó feltételek?

#### Válasz:

Igen, a szerződés 2.31-2.33 rendelkezései a Megrendelő szándékai szerinti elvárásokat rögzítik, amely kapcsán a „létesítmény” az egyes projektelemeknek feleltethetők meg, úgymint:

- Vízfolyások és vízminőségi hordalékfogó tározók rendezése;
- Partfal rekonstrukció;
- Áramlásjavító és mederkotrások;
- Zagyterek és zagyvíz elvezető rendszerek építése;
- Ívóhelyek, halbölcsők kialakítása

### 17. Kérdés:

ad. SzM 3.4.

A számla előírt mellékletei között szerepel

- az első részszámla esetében az építési napló megnyitott státuszát tanúsító nyomtatott építési napló,
- a vég számlához pedig az építési napló teljes lezárt tartalmával.

Tekintettel arra, hogy e-napló készül, amelyet a Megrendelő helyez készenlétbe, és folyamatosan betekintéssel bír abba, végül, a lezárt e-napló archiváltan biztonságosan megőrződik, rendelkezésre áll, abba később is lehetséges a betekintés, rendkívül nagy terjedelmére is tekintettel nem indokolt az építési napló kinyomtatása és átadása.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezések törlését.

#### Válasz:

Megrendelő számára nélkülözhetetlen az e-napló archivált példánya, ezért a rendelkezés nem kerül törlésre, egyebekben pénzügyi szempontból elfogadható az elszámolás mellékleteként CD-n is a vég számlához. Az első számlához „az építési napló megnyitott státuszát tanúsító oldalt” ki kell nyomtatni.

### 18. Kérdés:

ad. SzM 3.11.

A hivatkozott pontot kérjük törölni a Ptk. 6:148. § (1) bekezdésére tekintettel.

Válasz:

Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás hivatkozott rendelkezését nem kívánja törölni/módosítani.

**19. Kérdés:**

ad. SzM 3.12.

Az „előre nem látható többletmunka költsége ... nem számolható el”.

Az előre nem látható többletmunka nem többletmunka, hanem pótmunka.

A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése szerint a többletmunkával kapcsolatban felmerült, előre nem látható költségeket is köteles megtéríteni a Megrendelő a Vállalkozónak.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.

Válasz:

Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás hivatkozott rendelkezését nem kívánja módosítani, egyebekben pedig az annak részeként kiadott „ÚTMUTATÓ A VÁLTOZTATÁSOK, VÁLLALKOZÓI KÖVETELÉSEK KEZELÉSÉHEZ ÉS AZ ÉPÍTÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁHOZ” dokumentumban foglaltak szerint jár el.

**20. Kérdés:**

ad. SzM 3.14.

A tartalékkeret felhasználása tekintetében hivatkozott szerződéses pont a Szerződés részét képező Sárga FIDIC alábbi Alcikkelyeit sorolja fel:

1.9, 4.7, 4.12, 4.24, 8.9, 13.7, 16.1, 19.4.

Az ugyancsak a Szerződés részét képező Útmutató – melyre az SzM fenti pontja is utal – 2.2. pontja szerint fentiekén kívül irányadók még a következő FIDIC Alcikkelyek:

2.1, 7.4, 8.4, 8.5, 10.3, 12.2, 12.4, 17.3, 17.4.

A mindenkor Irányító Hatóság által kiadott, hatályos Útmutató előírásai irányadók, a Szerződéses megállapodást azzal összhangba kell hozni!

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.

Válasz:

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció kötelezően alkalmazandó dokumentumként tartalmazza a jelzett dokumentumot, így a szerződés jelen pontjának kiegészítése nem szükséges, felek jogviszonyára a jelzett FIDIC Alcikkelyek értelemszerűen irányadók.

**21. Kérdés:**

ad. SzM 3.14.

Az utolsó mondatban megítélésünk szerint nem a 3.12., hanem a 3.13. pontra kell hivatkozni.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő helyesbítését.

Válasz:

Ajánlatkérő helyesbítette, a kérdést feltevő gazdasági Szereplő észrevételének megfelelően az AD II. Szerződés hivatkozott pontját.



**22. Kérdés:**

ad. SzM 3.17., 3.18.

A finanszírozási mód változása esetén a Vállalkozónál emiatt felmerülő többletköltségeket Vállalkozó jogosult legyen érvényesíteni. Jól gondoljuk, ugye, hogy a finanszírozási mód változása az igényelhető előleg mértékét nem változtatja meg?

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.

**Válasz:**

Finanszírozási mód változás érdemben Vállalkozónál többletköltséget nem okoz, így ajánlatkérő ennek érvényesíthetőségét kizárja.

Nem gondolja jól, az igényelhető előlegre az adott finanszírozási módra irányadó szabályok alkalmazandóak, azzal, hogy a már igényelt és kifizetett előleg mértéke nem változik.

Ajánlatkérő általány díjra kér ajánlatot, amely ajánlattevőt teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget tartalmaz a szerződés szerint, így a többletköltség nem érvényesíthető külön.

**23. Kérdés:**

ad. SzM 3.16., 3.17.

Vállalkozó jogosult legyen a biztosítéknyújtás miatt felmerült többletköltségeit érvényesíteni!

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.

**Válasz:**

Ajánlatkérő általány díjra kér ajánlatot, amely ajánlattevőt teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget tartalmaz a szerződés szerint, így a többletköltség nem érvényesíthető külön.

**24. Kérdés:**

ad. SzM 3.19.

A joglemondás a Ptk. rendelkezései értelmében csak kifejezett erre irányuló nyilatkozattal érvényes, a jogfenntartó nyilatkozat megtételének elmulasztása nem tekinthető joglemondásnak, ezért az első három francia bekezdés utolsó mondatát, valamint a negyedik francia bekezdést kérjük törölni.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés megfelelő módosítását.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a rendelkezéseket nem kívánja módosítani, azok célja, hogy jogfenntartás esetén a Vállalkozó kifejezett, egyértelmű nyilatkozatot tegyen.

**25. Kérdés:**

ad. SzM 3.20.

A 42 napos jogvesztő határidő a Mérnökre és a Megrendelőre is legyen érvényes, azaz ha ezen határidőn belül nem nyilatkoznak a Vállalkozó követeléséről, az a benyújtott tartalommal elfogadottnak minősül.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.

ad. SzM 3.18.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a rendelkezéseket nem kívánja módosítani.

**26. Kérdés:**

ad. SzM 6.2.

A Kbt. 134. § (2) bekezdése szerint a teljesítési biztosíték egyértelműen a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként köthető ki. A „Vállalkozó nem szerződésszerűen teljesít” túlságosan tág fogalom, bármilyen jellegű és bármilyen kis jelentőségű szerződésszegés beleérthető.

Kérjük az idézett szerződéses rendelkezés törlését.

**Válasz:**

Tekintettel a Kbt. kógens jellegére, a teljesítési biztosíték által biztosított igényen a Szerződéses Megállapodás módosítása nélkül is a Kbt. 131. § (2) bekezdése alkalmazandó.

**27. Kérdés:**

ad. SzM 6.3.

A következő mondat véleményünk szerint nem helytálló, kérjük törölni: „A jótállási biztosíték tekintetében a Szerződéses Megállapodás 6.1; 6.2 és 6.3 pontjai az irányadóak.”.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani.

**28. Kérdés:**

ad. SzM 8.11.

A Támogatási szerződés Megrendelő felelősségi és érdekkörébe tartozik, Megrendelő köteles biztosítani a jelen szerződés és a Támogatási szerződés összhangját, ennek hiányossága esetén köteles helytállni Vállalkozó felé.

Ahhoz, hogy Vállalkozó elfogadja a Támogatási szerződés rendelkezéseit, minimum ismernie kell azt. Kérjük rendelkezésre bocsátani és biztosítani az észrevételezés jogát az ajánlattétel előtt.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását, a Támogatási szerződés megismerésének biztosítását.

**Válasz:**

A Támogatási Szerződés jelen szerződés ellenszolgáltatás megfizetésének a feltétele, így mind ajánlatkérő, mind ajánlattevő ennek megfelelően köteles jogviszonyait kialakítani és teljesíteni. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy jelenlegi ismeretei szerint nem áll fent ellentmondás a hatályos Támogatási Szerződés és a jelen szerződés között. A Támogatási Szerződés esetleges későbbi változásait a felek a Kbt. 141. § (1) bekezdés alapján tudják majd kezelni.

**29. Kérdés:**

ad. KF 2.1.

Az Általános Feltételek hivatkozott Alcikkelye harmadik bekezdés b) pontjának törlése nincs összhangban a Ptk. 6:150. §-ával, a 6:241. § (1) bekezdésével és a Kbt. 135. § (11) bekezdésével.

Kérjük a törlés visszavonását.

Válasz:

Ajánlatkérő az előírást nem kívánja módosítani, a Szerződéses Megállapodás hivatkozott pontja a Ptk. diszpozitív szabályaitól eltérő rendelkezésként került előírásra.

**30. Kérdés:**

ad. KF 2.5.

Az Alcikkely kiegészítésének második mondatát kérjük törölni, mert ellentétes a Kbt-nek a teljesítési biztosítékra vonatkozó előírásával (134. § (2) bekezdés).

Válasz:

A hivatkozott rendelkezés a jogszabályi előírásokkal és Szerződéses Megállapodásban foglaltakkal összhangban alkalmazható.

**31. Kérdés:**

ad. KF 4.12.

A „Nem minősülnek előre nem látható körülménynek” feltétel első bekezdését kérjük úgy módosítani, hogy az Ajánlati dokumentáció részeként kapott műszaki tervektől és egyéb műszaki dokumentációtól tapasztalt eltérés előre nem látható körülménynek minősül.

Válasz:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a dokumentáció részeként átadott műszaki tervek és egyéb műszaki dokumentumok tartalma elegendő és megfelelő információt tartalmaz a megfelelő ajánlat elkészítéséhez, továbbá lehetőség nyílik a helyszín megtekintésére, ezért az előre nem látható körülmények körének bővítését nem tartja indokoltnak.

**32. Kérdés:**

ad. KF 4.24.

A KF 4.24. Alcikkely kiegészítés vonatkozásában helytálló-e az az értelmezés, hogy a Vállalkozó ezzel kapcsolatos költségeit a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdés a) pontja alapján Megrendelő megtéríti?

Válasz:

Ajánlatkérő az előírást nem kívánja módosítani, a Vállalkozó ezen feladatait és költségeit a Különös Feltételek 4.24. és a II. kötet (Megrendelői Követelmények) szabályozza, egyebekben pedig az Ajánlati Dokumentáció II. kötet Szerződéses Megállapodás részeként kiadott „ÚTMUTATÓ A VÁLTOZTATÁSOK, VÁLLALKOZÓI KÖVETELÉSEK KEZELÉSÉHEZ ÉS AZ ÉPÍTÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁHOZ” dokumentumban foglaltak szerint jár el.

**33. Kérdés:**

ad. KF 11.11.

A második bekezdést kérjük kiegészíteni: „... amely történhet beszámítás útján is, a Kbt. 135. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével, vagy ...”.

Válasz:

Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy a Kbt. irányadó a szerződésre, illetve figyelemmel a Ptk. 6:63. § (4) bekezdésére.

**34. Kérdés:**

ad. KF 13.5.

A tartalékkeret felhasználásának alapját képező FIDIC Alcikkelyekre vonatkozóan ld. az SzM 3.14. ponthoz írottakat.

Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezések fentieknek megfelelő módosítását.

**Válasz:**

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció kötelezően alkalmazandó dokumentumként tartalmazza a jelzett dokumentumot, így a szerződés jelen pontjának kiegészítése nem szükséges, felek jogviszonyára a jelzett FIDIC Alcikkelyek értelemszerűen irányadók.

**35. Kérdés:**

ad. KF 13.7.

A fenti Alcikkelyben „Vállalkozó nem jogosult ... kiigazításra” feltételek közül a b) pontot kérjük törölni, mert álláspontunk szerint az ide sorolt jogszabályváltozások következtében előállhat olyan helyzet, amely megalapozza a Szerződés Kbt. 141. § alapján történő módosítását. Ennek a lehetőségnek a kizárásával nem értünk egyet.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az érintett rendelkezést nem kívánja módosítani.

**36. Kérdés:**

ad. KF 15.2.

Az Alcikkely első bekezdését kiegészítő g) ponttal kapcsolatban jól értjük ugye, hogy csak a Szerződésben megjelölt alvállalkozók helyett bevont új alvállalkozókhoz kell – a Kbt. 138. §-ának megfelelően – a Megrendelő jóváhagyása?

**Válasz:**

Igen, a kérdést feltevő Gazdasági Szereplő jól értelmezi.

**37. Kérdés:**

Ugyancsak a KF 15.2. Alcikkely kiegészítésének első bekezdését kérjük kiegészíteni: „amely történhet beszámítás útján is, a Kbt. 135. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével, vagy ...”

**Válasz:**

Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy a Kbt. irányadó a szerződésre, illetve figyelemmel a Ptk. 6:63. § (4) bekezdésére.

**38. Kérdés:**

ad. KF 16.1.

Kérjük a hivatkozott rendelkezés törlésének visszavonását, mert a törlés egyoldalúan hátrányos Vállalkozó számára.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani.

**39. Kérdés:**

ad. KF 16.2.

Nem értünk egyet az Alcikkely (d) bekezdésének törlésével, az a Megrendelő szerződösszegése miatti következményeket áthárítja Vállalkozóra, ezáltal ellentétes a Kbt. 135. § (11) bekezdésében foglaltakkal.

Kérjük a hivatkozott rendelkezés törlésének visszavonását.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az előírást nem kívánja módosítani, a Kbt. 135. § (11) bekezdése nem a kérdésben foglalt esetkorre vonatkozik. A FIDIC Sárga Könyv 16.2 d) pontja nem egy jogszabályon alapuló, ezáltal irányadó felmondási jogosultságot rögzít, hanem egy szerződésen (két fél megállapodásán) alapuló felmondási okot, melyet Megrendelő nem kíván elfogadni és alkalmazni, ezért törli az Általános Feltételek köréből, melyre tekintettel a pont törlése nem ütközik a Kbt. 135. § (11) bekezdésébe.

**40. Kérdés:**

ad. KF 16.4.

Az eredeti Alcikkely c) alpontjának törlése ellentétes a Ptk. 6:142. §, a 6:143. § és a Kbt. 135. § (11) bekezdésében foglaltakkal, ezért kérjük a hivatkozott rendelkezés törlésének visszavonását.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani. A törlésre került rendelkezés nem a Ptk., hanem az Általános Feltételek szerinti szerződéses feltétel, amelyet ajánlatkérő nem kíván alkalmazni. Ezen feltétel törlése nem ellentétes a Ptk-val.

**41. Kérdés:**

Kérjük megerősítő válaszukat, hogy a 2.2 bírálati részzempont vonatkozásban a megnevezett szakember esetében, az árvízvédelmi, vagy vízgazdálkodási, vagy vízepítési létesítményhez kapcsolódó létesítmény(ek) megvalósításával, építésével és/vagy rekonstrukciójával kapcsolatos NATURA 2000 hatásbecslés elkészítésében szerzett szakmai tapasztalat is elfogadható és a bírálat során figyelembe értékelésre kerül?

**Válasz:**

Vízepítési és/vagy vízgazdálkodási létesítmény építésére és/vagy rekonstrukciójára vonatkozó kivitelezési munkához kapcsolódó NATURA 2000 hatásbecslés és/vagy hatásmérséklő és/vagy kiegyenlítő intézkedés(ek) kidolgozásában és végrehajtásában szerzett tapasztalat kerül értékelésre.

**42. Kérdés:**

Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy miért tekinti alkalmatlannak Ajánlatkérő azt az Ajánlattevőt, aki a minimum követelményben meghatározott műszaki feladatok vonatkozásában csak engedélyes vagy csak kiviteli tervdokumentációt készített, illetve nem végezte el az engedélyes beszerzését. Tekintettel arra, hogy az esetek nagy részében az engedély beszerzési feladatok Megrendelői hatáskörbe tartoznak, ezért gazdasági szereplők korlátozottan rendelkeznek ilyen jellegű referenciákkal. Amennyiben kifejezetten nem indokolt, ezen szűk feltétel rendszer fenntartása, javasoljuk a vonatkozó alkalmaság minimum követelményben az és/vagy fordulattal lehetővé tenni bármely területen szerzett referenciával való megfelelést, illetve javasoljuk az engedély megszerzésére vonatkozó követelmény mellőzését, ezáltal biztosítva a verseny szélesítését.

Válasz:

Ajánlatkérő módosította az Ajánlati felhívás vonatkozó pontját.

**43. Kérdés:**

III.sz. módosított ajánlati dokumentáció 6.11. pontjában a 19. pontban szerinti szakmai ajánlaton (értékelési részszerpontok szerinti megajánlásokon) kívül „Vállalkozói javaslat” –ot is említ. A közbeszerzési dokumentumokban más utalást a „Vállalkozói javaslat”-ra nem találtunk, ezért ezzel kapcsolatban az alábbi kérdéseink merültek fel:

a. Jól gondoljuk, hogy „Vállalkozói javaslat”-ként az „Ajánlati ár bontása dokumentum”-ot beárázva kell csatolni, valamint a „Nyilatkozatot az indikatív terv vonatkozásában”?

b. Kell-e és milyen formában csatolni az indikatív tervdokumentációt?

c. Ha csatolni szükséges, akkor jól gondoljuk, hogy az indikatív terv választása estén elegendő az elektronikusan rendelkezésre bocsátott indikatív tervdokumentációt ugyanúgy, elektronikusan, CD-n csatolni az ajánlathoz?

Tekintettel arra – a környezet tudatosság mellett -, hogy az indikatív tervek között hatalmas méretű dat. kiterjesztésű fájlok és rengeteg fotó dokumnetáció, különböző felmérések is vannak, amiknek a nyomtatása a sok és nagy méret miatt semmiképpen nem indokolt.

Válasz:

a) Igen, jól gondolják, „Vállalkozói javaslat”-ként az „Ajánlati ár bontása dokumentum”-ot beárázva és a „Nyilatkozatot az indikatív terv vonatkozásában”kell csatolni.

AD 4. kötet – „Ajánlati ár bontása elnevezésű” dokumentum alapján: *„Az Ajánlatkérési dokumentáció 5. kötetében ismertetett indikatív tervektől az ajánlattevő vállalkozói javaslatában eltérhet. Ennek megfelelően az olyan tevékenysége(ke)t, amelyeket ajánlattevő vállalkozói javaslata alapján nem tudott valamely feltüntetett sorba rendelni, újabb tevékenységsorban szerepeltetheti. A vállalkozói javaslatban nem szereplő tevékenységeket tartalmazó sorokat értelemszerűen nem kell kitölteni.”*

AD 1. kötet 6.11. pont: *A szakmai ajánlatban - ezen túlmenően - ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy az indikatív tervdokumentációban foglaltakat elfogadja, vagy az indikatív tervdokumentációban foglaltaktól el kíván térni. Ajánlattevők nyilatkozatukban - amennyiben releváns - adják meg, hogy a Vállalkozói javaslatukban mennyiben/miben kívánnak eltérni az indikatív tervdokumentációtól.*

b) Nem kell csatolni indikatív tervdokumentációt, hanem az erre a kérdésre adott válasz a) pontja alapján szükséges jelezni az eltéréseket, ha vannak.

c) Az „Ajánlati ár bontása elnevezésű” dokumentumot papír alapon és a beadandó elektronikus adathordozón is szükséges benyújtani az AD 1. kötet 12.1 pontja alapján.

**44. Kérdés:**

Az ajánlati dokumentáció 1.sz. mellékletében és a 19. pontban az értékelési részszerpontok javításra kerültek 2.1.-2.6.-ról 2.1.-2.5.-re, míg a 22.sz. mellékletben a 2.6. pont „bent maradt”. Jól gondoljuk, hogy ajánlattevők következetesen javíthatják a 22. sz. mellékletet a 2.6. pont törlésével?

Válasz:

Az V. módosítás során a kiadásra kerülő módosított dokumentáció AD 1. kötetének 22. sz. mellékletéből törlésre került a 2.6 pontra vonatkozó sor.

**45. Kérdés:**

A szakmai tapasztalatot év/hótól - év/hónapig intervallummal kell megadni. Jól gondoljuk, hogy a gyakorlati idő számításánál a kezdő hónap és vég hónapot is be kell számítani a szakmai tapasztalatba? (pl. 2015.01. – 2015. 03. = 3 hónap)

**Válasz:**

Igen, a kérdést feltevő Gazdasági Szereplő jól értelmezi.

**46. Kérdés:**

Jól gondoljuk, hogy a VZ-TER jogosultság megszerzési idejénél – ami az alkalmassági követelményekben foglalt időszakon felüli szakmai tapasztalat számításához alap adat - nem a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet alapján történt VZ-T jogosultságból való átsorolási időt, hanem a vízmérnöki (vízgazdálkodási és víziközmű) tervezői jogosultság (VZ-T) első megszerzési idejét kell figyelembe venni?

**Válasz:**

Igen, a kérdést feltevő Gazdasági Szereplő jól értelmezi.

**47. Kérdés:**

A 22. számú melléklet, nyilatkozat táblázatának „Szakember releváns tapasztalata (az előírtak szerinti minimum tartalommal)” oszlopába jól gondoljuk, hogy ugyanazokat a számszerűsíthető adatokat kell beírni, mint amik a „Felolvasólap”-ra kerülnek?

**Válasz:**

Igen, kérdésfeltevő Gazdasági Szereplő jól értelmezi. A felolvasólapnak és a 22. számú mellékletben szereplő adatoknak egymással összhangban kell lenniük.

**48. Kérdés:**

Előző kérdéshez kapcsolódóan a maximális pontot meghaladó számszerűsíthető adatok esetében a Felolvasólapra

a. jól gondoljuk, hogy elegendő a maximális értéket feltüntetni, mivel a „többlet” úgysem kerül értékelésre?

(pl. 2.3. részszerpont / max. 20 hónapnál pl. 24 hónap esetén: 20 hónap)

b. Vagy a pontosan kiszámított értéket kell ebben az esetben is szerepeltetni?  
(fenti példa esetén pl. a 24 hónapot és nem a max. 20 hónapot)

c. Ha a maximális pontot meghaladó teljes értéket kell szerepeltetni, akkor mi van abban az esetben, ha ajánlatkérő és ajánlattevő számítása nem pontosan egyezik meg,

ca. de mindkét fél számítása még a maximum felett van?

(fenti példánál maradv a 24 hónap helyett ajánlattevő 22 hónapot számol, ami szintén még a max. 20 hónap értékelési határ felett van)

cb. illetve mi van abban az esetben, ha ajánlattevő számítása, megajánlása nem szándékosan, de nem helyes? (pl. a 24 hónap a maximum 20 hónap alá esik)

- cb1. Ebben az esetben jól gondoljuk, hogy hiánypótlás keretében még összhangba hozható az alátámasztó dokumentum a Felolvasólappal?
- cb2. Ha ajánlattevő nem tudná összhangba hozni azt mégsem, akkor a Felolvasólapot ajánlatkérő „lejavíthatja-e”?
- cb3. Vagy az ajánlat így érvénytelen lesz?

**Válasz:**

- a) Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő „A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalata” kitöltéséhez fűződő adatok megadása nyilatkozatnak minősül, így az Ajánlattevőnek a valós adatok megadása a kötelessége. Ajánlatkérő az értékelés során a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékelési szempontoknak megfelelően fogja elvégezni a pontkiosztást.
- b) Lásd az a) pontra adott választ.
- c) ca) A fenti példánál maradva, ha a 24 hónap helyett Ajánlattevő 22 hónapot támaszt alá, ami szintén még a max. 20 hónap értékelési határ felett van, ebben az esetben hiába igazolta Ajánlattevő a maximális 20 hónapot, Ajánlatkérő felvilágosítás kérését kér, hogy kerüljön tisztázásra az eltérés oka. Amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasz alapján sem kerül alátámasztásra a megajánlott 24 hónap, úgy abban az esetben érvénytelen az ajánlat.

cb1) lásd előző válasz

cb2) A felolvasólapon szereplő megajánlások tekintetében a beérkezett ajánlatok bontása után Ajánlattevőnek „javítására” nincs lehetősége. Az azon szereplő adatot kell alátámasztani az ajánlatában szereplő további dokumentumokkal.

cb3) Jelen példánál Ajánlattevő beadott ajánlata érvénytelen lesz abban az esetben, ha a megajánlását nem tudta sem az ajánlatában, sem a felvilágosítás kérés alapján alátámasztani.

**Összefoglalva:** Ajánlatkérő felhívja az Érdeklődő Gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy minden esetben, amennyiben eltérés lenne a felolvasólap és/vagy a 22. sz. mellékletben szereplő adatok és/vagy a becsatolt önéletrajzok valamint a további megadott adatok alátámasztására szolgáló dokumentumok között, úgy Ajánlatkérő az ellentmondás felhívására hívja fel Ajánlattevőt.

Ekkor minden esetben a felolvasólapon szereplő adatot kell alátámasztani! Amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasz alapján sem kerül alátámasztásra a felolvasólapon feltüntetett adat, úgy az ajánlat érvénytelen (még abban az esetben is, ha a maximális pontszámot meghaladó adatokon felül nem kerül alátámasztásra a felolvasólapon szereplő megajánlás).

Budapest, 2016. november 22.

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
 Dr. Schmalz Péter  
 Lajstromszám: 00098

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.  
 1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.  
 Adószám: 14969205-2-43  
 Bankszámlaszám:  
 10400126-49575052-53551002

Országos Vízügyi Főigazgatóság  
 képviselőként  
 PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.  
 dr. Schmalz Péter